№ 4г/8-1997

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 03 марта 2016 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Дармина А.В. – Тимофеевой Ю.С. по доверенности, поступившую 16 февраля 2016 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 13 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2015 года по делу по иску Дармина А.В. к ОАО «Сбербанк России» об обязании разблокировать банковские карты, возобновить операции по банковским картам, взыскании процентов, неустойки, неосновательное обогащение, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Дармин А.В. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» об обязании разблокировать банковские карты на его имя в \*\*\* банке Сбербанка России сберегательный счет № \*\*\*, в \*\*\* отделении \*\*\* банка лицевой счет № \*\*\*, просил обязать ответчика возобновить операции по снятию и зачислению денежных средств на банковские карты, взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойку в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» на день фактического исполнения судебного акта, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб., неосновательное обогащение в размере \*\*\* руб.

В обоснование иска Дармин А.В. указал, что является клиентом банка, в \*\*\* отделении \*\*\* банка Сбербанка России на его имя открыт лицевой счет № \*\*\*, имеется банковская карта. В связи с тем, что истец пользуется услугами банка в \*\*\*, в \*\*\*отделении Сбербанка России на его имя открыт сберегательный счет № \*\*\*, имеется банковская карта. От продажи недвижимости, принадлежащей его матери Д.Т.Н., на банковский счет истца в \*\*\* отделении банка поступили денежные средства в размере \*\*\* руб. 03 октября 2014 года с целью получения части данных денежных средств в размере \*\*\* руб., истец в дополнительном офисе № \*\*\* \*\*\* банка заказал указанную сумму и обратился с заявлением о выдаче поступивших денежных средств в размере \*\*\* руб. Заявление сотрудником банка было принято. В назначенный день сотрудник банка в устной форме отказал в выдаче денежных средств. 07 октября 2014 года истцу был выдан запрос о предоставлении информации об источнике происхождения денежных средств, предоставлении информации из налогового органа о сумме уплаченного за 2013 год и текущий год НДФЛ, предоставлении документов, разъясняющих, в чьих интересах совершаются операции и на какие цели снимаются наличные денежные средства. На следующий день истцу был выдан письменный отказ в выполнении распоряжения о совершении операции клиента по выдаче денежных средств, разъяснено право банка расторгнуть договор банковского счета при повторном отказе в совершении операции. Часть денежных средств была переведена истцом в филиал ОАО «\*\*\*» в г. Москве, счет № \*\*\* закрыт, банковская карта заблокирована, одновременно была заблокирована банковская карта в \*\*\* отделении по распоряжению Московского банка, что, по мнению истца, является незаконным, данные действия ответчика лишили истца возможности пользоваться своими денежными средствами, совершать операции по банковским картам, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента, и устанавливать другие, не предусмотренные законом и договором банковского счета ограничения на его право распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. В нарушение положений ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ответчик не направил в уполномоченный орган сведения об операциях по счетам истца. У банка не имелось оснований для отказа в выполнении распоряжения истца о выдаче денежных средств. 08 октября 2014 года истец представил ответчику документы, разъясняющие происхождение денежных средств, - копию договора купли-продажи объектов недвижимости от \*\*\* года, документы, разъясняющие цель снятия денежных средств, - договор купли-продажи недвижимого имущества от \*\*\* года, копию расписки о получении продавцом от истца задатка по договору, справку налогового органа о сумме уплаченного налога за 2013 и текущий год, однако, выдача денежных средств и разблокировка банковских карт ответчиком не произведена, что послужило основанием для обращения истца в суд.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 13 апреля 2015 года в удовлетворении исковых требований – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2015 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 13 апреля 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Дармина А.В. – Тимофеева Ю.С. по доверенности просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и вынести новое постановление.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных актов, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не

могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что \*\*\* года Дармин А.В. заключил с \*\*\* Банком Сбербанка России договор банковского вклада «Сберегательный счет» № \*\*\*.

\*\*\* года истец заключил с \*\*\* Банком Сбербанка России Универсальный договор банковского обслуживания (ДБО) № \*\*\*, который включает в себя Условия банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Приложение 1 - Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России». Заключение договора подтверждается соответствующим заявлением истца, согласно п. 1.2 которого он согласился с Условиями и обязался их выполнять.

Согласно п. 1.10 Условий банковского обслуживания, действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения ДБО, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные продукты, предусмотренные ДБО, открываемые/предоставляемые клиенту в рамках договора банковского обслуживания.

В соответствии с п. 1.12 Условий банковского обслуживания, в случае, если на момент заключения договора между клиентом и банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения ДБО утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт. Обязательства сторон, возникшие до прекращения действия указанного договора о выпуске и обслуживания банковских карт, а также условия указанного договора о выпуске и обслуживании банковских карт в части установленного клиенту лимита овердрафта по счету карты регулируются в соответствии с договором банковского обслуживания.

Таким образом, отношения сторон регулируются Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», данный договор является договором присоединения, его основные положения, согласно ст. 428 ГК РФ, в одностороннем порядке сформулированы банком в Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», полученных истцом при подписании заявления на банковское обслуживание, что подтверждается его личной подписью.

\*\*\* года в рамках договора банковского обслуживания Дармин А.В. обратился в Московский Банк с заявлением о заключении с ним договора на выпуск и обслуживание банковской карты, банк выпустил и выдал ему карту Visa Gold № \*\*\*, счет № \*\*\*.

\*\*\* года в рамках договора банковского обслуживания № \*\*\* от \*\*\* года истец заключил с \*\*\* банком Сбербанка России договор на выпуск и обслуживание банковской карты Visa Gold, счет № \*\*\*.

Согласно уведомлению от 08 октября 2014 года Дармину А.В. отказано в проведении операции по счету N \*\*\* на получение наличных средств в сумме \*\*\* руб.

Как указывал Дармин А.В. в исковом заявлении, банковские карты в нарушение требований закона ответчиком были заблокированы.

В соответствии с п. 4.2 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», клиент обязался не проводить по счетам карт (счетам) операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности или частной практикой.

В соответствии с п.п. 3.1, 3.2 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» карта является собственностью банка и выдается во временное пользование, банк имеет право отказать без объяснения причин в выдаче или перевыпуске карты в случае отсутствия у лица, указанного в заявлении, регистрации (прописки) на территории обслуживания банка, предоставления им в заявлении неверной информации, неустойчивого финансового положения или наличии иных данных, свидетельствующих о невозможности выдачи (перевыпуска) карты данному лицу, а также в случаях предусмотренных законодательством.

Согласно п. 3.12 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» банк имеет право при нарушении клиентом «Условий использования карт» и/или «Условий банковского обслуживания», при возникновении просроченной задолженности по счету карты, задолженности, превышающей лимит овердрафта (при его наличии), или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для банка или клиента (включая риск несанкционированного использования карты), либо нарушение действующего законодательства, а также в случаях, предусмотренных «Условиями банковского обслуживания», приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты.

Согласно п.п. 4.30, 4.32 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банк имеет право запрашивать у клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации. Банк имеет право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу банка, предусмотренные Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно п. 5.7 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банк не несет ответственности в случаях невыполнения клиентом условий договора.

Согласно п.п. 1.12, 2.2, 2.3 Инструкции ЦБ РФ от 14 сентября 2006 года № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» для расчетов с использованием платежных карт физическим лицам открываются текущие счета, указанные счета открываются для совершения расчетных операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой, для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью, открываются расчетные счета.

Расчетные счета открываются юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, а также индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой. Расчетные счета открываются представительствам кредитных организаций, а также некоммерческим организациям для совершения операций, связанных с достижением целей для которых некоммерческие организации созданы.

Согласно п. 9 ст. 9 Федерального закона «О национальной платежной системе» использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

В соответствии с п. 4 ст. 6, пп. 4 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банк предоставляет сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, непосредственно в уполномоченный орган, банк обязан документально фиксировать по операциям, подлежащим обязательному контролю, следующие сведения - вид операции, основания ее совершения и другие сведения. Банк обязан в целях предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, разработать правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, которые должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенности деятельности банка.

В письме ЦБ РФ от 13 июля 2005 года № 99-Т указано, что правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом положений, изложенных в приложениях к данному письму, при документальном фиксировании информации, банк обязан руководствоваться действующим законодательством и утвержденными правилами внутреннего контроля. Как указано в п. 8.3 Приложения № 2 к Рекомендациям, опубликованным с письмом ЦБ РФ от 13 июля 2005 года № 99-Т, признаком, свидетельствующим о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, при осуществлении электронного банкинга и расчетов по пластиковым картам, является регулярное снятие держателем кредитной или дебетной карты наличных денежных средств через кассу кредитной организации или через банкомат на сумму, меньше суммы, эквивалентной 600 000 руб. (на основании данных по операциям с пластиковыми картами, регулярно направляемых (или доступных через удаленный терминал) через организацию, осуществляющую процессинг пластиковых карт на основании лицензии VISA International или Europay International).

В п. 1.1 Порядка организации работы по защите от возможного вовлечения банка в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма, Приложения № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России», указаны признаки одной из схем по «обналичиванию» крупных денежных средств: регулярные зачисления крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме либо с их последующим переводом на банковские счета (депозиты, вклады) третьих лиц в течение нескольких дней. В соответствии с п.п. 2, 3 указанного Порядка организации работы (Приложение № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России») при выявлении признаков того, что клиенты банка осуществляют сомнительные операции систематически и (или) в значительных объемах, контролер принимает решение о классификации указанных операций как подозрительных и направляет по ним сообщения в уполномоченный орган в соответствии с установленным Правилами внутреннего контроля порядком, а также совместно с руководителями подразделений по работе с клиентами организуют и проводят беседы с клиентами банка, направленные на уточнение экономического содержания проводимых операций и обстоятельств их совершения, а также в целях прекращения проведения ими сомнительных операций или закрытия счетов (вкладов) в добровольном порядке, в целях недопущения совершения клиентами банка сомнительных операций, оценки адекватности декларируемых масштабов и результатов хозяйственной деятельности объемам операций, проводимых клиентами через счета, открытые в банке, контролером и подразделением по работе с клиентами в отношении клиентов, совершающих сомнительные операции, проводится затребование в соответствии со ст. 4, 7 Закона, ст. 23 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»: документов, являющихся основанием для проведения расчетов, а также документов, подтверждающих исполнение обязательств получателя перед плательщиком денежных средств (договоры, контракты, товаросопроводительные, складские документы, документы, подтверждающие передачу ценных бумаг и т.д.) в отношении клиентов, соответствующих следующим критериям: списание денежных средств со счетов клиента в значительных размерах, наличие косвенных признаков совершения клиентом сомнительных (необычных) операций.

Согласно п. 3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 данной статьи программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация, не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях, независимо от того, относятся или не относятся они к операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю, предусмотренным ст. 6 Закона № 115-ФЗ.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банку запрещено информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, за исключением информирования клиентов о приостановлении операции, об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций, об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), о необходимости предоставления документов по основаниям, предусмотренным указанным Федеральным законом.

Как указано в ст. 13 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ, нарушение организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом и действующими на основании лицензии, требований, предусмотренных статьями 6 и 7 настоящего Федерального закона, за исключением пункта 3 статьи 7 настоящего Федерального закона, может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что в рамках договора банковского обслуживания истец пользовался следующими услугами Банка: картой Visa Gold, счет № \*\*\*, открыт \*\*\* года в \*\*\* ОСБ, картой Maestro Momentum № \*\*\*, счет № \*\*\*, открыт \*\*\* года в \*\*\* банке Сбербанка России, картой Visa Gold № \*\*\*, счет № \*\*\*, открыт \*\*\* года в \*\*\* банке Сбербанка России, договором банковского вклада «сберегательный счет» № \*\*\*, открыт \*\*\* года в \*\*\* банке Сбербанка России.

В ходе проведения банком мероприятий по линии финансового мониторинга по сберегательному счету № \*\*\* и карте Visa Gold Московского банка были выявлены операции по перечислению денежных средств со счета клиента в другом территориальном банке - 05 марта 2014 года в сумме \*\*\* руб. и \*\*\* руб., 02 октября 2014 года в сумме \*\*\* руб. Впоследствии указанные денежные средства переводились на банковскую карту Visa Gold \*\*\* банка и снимались наличными в течение нескольких дней. По указанной причине карта была заблокирована, возможность совершения операции по снятию наличных приостановлена, у клиента запрошены подтверждающие документы. Поскольку истцом запрошенные банком документы представлены не были, 08 октября 2014 года в проведении операции было отказано, после чего истец перевел деньги в другой коммерческий банк.

Кроме того, согласно выписки по счету, по карте Visa Gold \*\*\* ОСБ были совершены ряд операций: зачисление денежных средств со счета ООО «\*\*\*», ООО «\*\*\*» в общей сумме \*\*\* руб. с назначением платежа: «выдача аванса под отчет на приобретение мелиоративного оборудования», «оплата за здание МТМ по договору купли-продажи нежилого объекта», « по договору процентного займа № \*\*\* от \*\*\* года», «по договору процентного займа № \*\*\* от \*\*\* года», «частичный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «окончательный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», перечисление денежных средств физического лица в сумме \*\*\* руб. с назначением платежа «перевод средств».

Характер совершаемых операций по карте держателя подпадает под признаки подозрительных операций, описанные Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», указанным действующим законодательством и Правилами внутреннего контроля банка, банк был обязан в трехдневный срок предоставлять сведения о данных операциях непосредственно в уполномоченный орган, имел право запросить у истца документы, разъясняющие их смысл и законные цели. Истцом не представлены доказательства предоставления в банк информации по вышеуказанным операциям, кроме того, операции носят характер связанных с ведением предпринимательской деятельности. По указанным причинам 08 октября 2014 года карта истца была заблокирована, клиенту сообщено о необходимости предоставления документов и явки в банк при необходимости совершения операций по счету карты.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что истец нарушил требования действующего законодательства и заключенного договора, следовательно, ответчик правомерно реализовал предоставленное ему договором право приостановить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры, вплоть до изъятия карты и направления держателю уведомления с требованием возврата карты в банк, на основании чего отказал истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

При этом, суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы истца о предъявлении в банк запрашиваемых документов 08 октября 2014 года, поскольку они опровергаются отсутствием даты приема документов на отметке об их принятии в сопроводительном письме и актом сотрудника банка Г.Н.А., из которого следует, что 08 октября 2014 года документы истцом представлены не были.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась, отметив, что 08 октября 2014 года Дармин А.В. отказался от заполнения бланка запроса документов, о чем имеется отметка сотрудника банка. Кроме того, согласно запросу о предоставлении информации Дармин А.В. должен был представить банку следующие документы: документы, разъясняющие источник происхождения денежных средств, банковскую выписку со вклада в \*\*\* отделении \*\*\* Банка Сбербанка, где ранее размещались денежные средства, справку из налогового органа о сумме уплаченного НДФЛ за 2013 и текущий год, документы, разъясняющие, в чьих интересах совершаются операции и на какие цели снимаются наличные денежные средства, однако согласно представленному истцом сопроводительному письму, им были предоставлены следующие документы: копия договора купли-продажи объектов недвижимости от \*\*\* года, копия договора купли-продажи от \*\*\* года, копия расписки по договору купли-продажи от \*\*\* года, с пометкой, что в соответствии с п. 17.1 ст. 217 НК РФ он освобожден от уплаты НДФЛ за проданное недвижимое имущество, что в свою очередь свидетельствует о том, что истцом не был представлен банку весь пакет требуемых документов.

Указание в апелляционной жалобе о том, что суд в своем решении сослался на условия об овердрафте, не принято судебной коллегией во внимание, поскольку ссылка в решении суда на п. 3.12 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» обоснована и законна, так как согласно данному пункту, банк имеет право, в том числе, при нарушении держателем карты действующего законодательства, а также в случаях, предусмотренных «Условиями банковского обслуживания», приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты. В решении суда приведен пункт 3.12 Условий полностью, без изъятий.

Доводы жалобы о том, что суд применил закон, не подлежащий применению и не учел требования п. 10 ст. 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которому ответчик злоупотребил своим правом и незаконно блокировал карту без уведомления контролирующего органа и получения на то соответствующего распоряжения, отклонены судебной коллегией, как основанные на неправильном толковании норм материального права, по следующим основаниям.

Право на приостановление и на отказ от выполнения операции по распоряжению клиента предусмотрено Законом от 07 августа 2001года № 115-ФЗ. В силу пп. 1 п. 1 ст. 6 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к одному из следующих видов операций с денежными средствами в наличной форме: снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности, покупка или продажа наличной иностранной валюты физическим лицом, приобретение физическим лицом ценных бумаг за наличный расчет, получение физическим лицом денежных средств по чеку на предъявителя, выданному нерезидентом, обмен банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства, внесение физическим лицом в уставный (складочный) капитал организации денежных средств в наличной форме.

Положениями ст. 7 Закона от 07 августа 2001года № 115-ФЗ закреплены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом по идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации, а также порядок представления информации в уполномоченный орган.

В силу п. 11 ст. 7 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Согласно п. 12 ст. 7 Закона от 07 августа 2001года № 115-ФЗ приостановление операций в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Из указанных требований закона следует, что при реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 7 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ и, соответственно, является основанием для документального фиксирования информации, то банк вправе запросить у клиента предоставление документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

Пункт 10 ст. 7 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ устанавливает порядок приостановления соответствующей операции для трёх категорий лиц (юридических и физических):

- включенных в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;

- в отношении которых в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа размещено решение о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень;

- осуществляющие операцию с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, не превышающем 10 000 руб. в календарный месяц из расчета на каждого указанного члена семьи.

Согласно информации, имеющейся в банке, истец в указанный перечень лиц на момент спорных правоотношений включен не был.

Таким образом, как указала судебная коллегия, суд первой инстанции правомерно руководствовался ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», п. 11 ст. 7 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ, предоставляющими право ОАО «Сбербанк России» отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Доводы жалобы о том, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Федеральной службы по финансовому мониторингу, не приняты судебной коллегией во внимание, в связи с тем, что оснований для привлечения указанного лица у суда первой инстанции не имелось, поскольку решение суда не влияет на права и обязанности Службы по отношению ни к одной из сторон.

Ссылка в жалобе на то, что суд ошибочно посчитал установленным то обстоятельство, что истцом осуществлялась предпринимательская деятельность с использованием дебетовых карт, признана несостоятельной по следующим основаниям.

Договор банковского обслуживания между Банком и Дарминым А.В. был заключен как с физическим лицом, в рамках которого ему был открыт текущий счет.

Согласно п. 2.2 Инструкции ЦБ РФ от 14 сентября 2006 года № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» для расчетов с использованием платежных карт физическим лицам открываются текущие счета, указанные счета открываются для совершения расчетных операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой.

Текущий счет обусловлен наличием субъекта - физического лица и установленного режима использования этого счета - обеспечение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением, в том числе предпринимательской деятельности.

Таким образом, зачисление денежных средств со счетов юридических лиц ООО «\*\*\*», ООО «\*\*\*» в крупных размерах на банковскую карту собственных средств с назначением платежа: «выдача аванса под отчет на приобретение мелиоративного оборудования», «оплата за здание МТМ по договору купли-продажи нежилого объекта», «по договору процентного займа № \*\*\* от \*\*\* года», «по договору процентного займа № \*\*\* от \*\*\* года», «частичный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «окончательный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «перевод средств» не является использованием Дарминым А.В. текущего счета для личных семейных и домашних нужд, что подтверждается, в том числе, доводами жалобы истца, в которой указано, что перечисления имели место исключительно в силу должностного положения истца, как учредителя данных юридических лиц.

Ссылку в жалобе на постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 года № 3-П о том, что деятельность акционеров не является предпринимательской, судебная коллегия отклонила, поскольку, как указывал представитель истца в жалобе, Дармин А.В. является учредителем ООО «\*\*\*», ООО «\*\*\*», которые имеют иную организационно-правовую форму, и не являются акционерными обществами, следовательно, Дармин А.В. не является акционером.

Выводы судебных инстанций, в части доводов заявителя, являются правильными, в судебных постановлениях мотивированы и в жалобе по существу не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы о том, что сторона истца длительное время не могла ознакомиться с протоколом судебного заседания от 13 апреля 2015 года и подать на него замечания, не влекут отмену состоявшихся судебных актов, поскольку 29 апреля 2015 года определением Гагаринского районного суда г. Москвы замечания на протокол представителя истца Дармина А.В. были рассмотрены в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы сводятся по существу к несогласию заявителя с оценкой представленных доказательств, что не может служить основанием к отмене или изменению состоявшихся судебных актов, поскольку, согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Положениями ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы представителя Дармина А.В. – Тимофеевой Ю.С. по доверенности на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 13 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2015 года по делу по иску Дармина А.В. к ОАО «Сбербанк России» об обязании разблокировать банковские карты, возобновить операции по банковским картам, взыскании процентов, неустойки, неосновательное обогащение, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**